

mađarić & lui

Odvjetničko društvo • Law Firm

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ KATKE

Priloga (podaci)

23 -12- 2015

Procedura za postavljanje vjetrovnika
POSREDA
Sud. postupak
Sud. postupak

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21 000 Split

Na broj: posl.br. St-139/11

Zagreb 10000 • Ilica 191 F
Tel. 01 487 35 11 ; Fax. 01 487 35 13
e-mail: mađaric.lui@odml.hr

Varaždin 42000 • Braće Radića 7
Tel. 042 810 017 ; Fax. 042 810 018
e-mail: mađaric.lui.vz@odml.hr

Rijeka 51000 • Titov trg 3
Tel. 051 371 362 ; Fax. 051 371 458
e-mail: mađaric.lui.rj@odml.hr

Koprivnica 48000 • M. P. Miškine 70
Tel. 048 220 533 ; Fax. 048 626 731
e-mail: mađaric.lui.kc@odml.hr

Osijek 31000 • Europske av. 20
Tel./fax. 031 200 356
e-mail: mađaric.lui.os@odml.hr

Zagreb, 18.12.2015.g.

Naš broj: UCLP-44

Razlučni vjerovnik:

**UNICREDIT LEASING CROATIA d.o.o., Heinzlova 33,
Zagreb**

OIB: 18736141210

zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mađarić i Lui
d.o.o., Ilica 191 F, Zagreb

Stečajni dužnik:

**TEHNO YACHT d.o.o. u stečaju, Ulica Jurja Plančića 8,
21 000 Split**

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNICA

Razlučni vjerovnik obavještava Naslovni sud da je zaprimio podnesak stečajnog upravitelja od 26.10.2015.g (u kojem isti daje specifikaciju troškova koje treba podmiriti iz sredstava ostvarenih prodajom imovine stečajnog dužnika) s priložima, te se na isti očituje kako slijedi.

Troškovi odvjetnika stečajnog dužnika (odvjetnice Čupić)
u postupku Ovr-491/11

Razlučni vjerovnik u cijelosti osporava navedene troškove, kao i pravo navedene odvjetnice na bilo kakve troškove spomenutog ovršnog postupka.

Naime, u navedenom ovršnom postupku, razlučni vjerovnik je taj koji je u cijelosti uspio u sporu radi čega stečajnom dužniku ne bi pripali nikakvi troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku.

Također, ukoliko su isti troškovi i nastali, isti su bili u cijelosti nepotrebni za navedeni postupak.

Nadalje, iz troškovnika navedene odvjetnice jasno je vidljivo kako ista potražuje troškove za sastav Ugovora o neposrednoj pogodbi od 11.06.13. koji je sastavljala punomoćnica razlučnog vjerovnika, a ne navedena odvjetnica, za što je razlučni vjerovnik već predao dokaze u spis, a i sam Visoki trgovački sud u svojoj ukidnoj odluci posl.br. PŽ-8111/14 o 10.02.2015.g. ukazuje na navedenu činjenicu.

Isto tako svi ugovori o prodaji sklopljeni s kupcem zapravo su copy paste spomenutog Ugovora o neposrednoj pogodbi od 11.06.13. koji je sastavljala punomoćnica razlučnog vjerovnika

Nadalje, ponuda i sporazum o prodaji plovila stečajnog dužnika od 16.05.2012.g. čiji sastav također traži odvjetnica Čupić u svom troškovniku, razlučni vjerovnik nema saznanja kakvi su to ponuda i sporazum, niti na što bi se isti odnosili, a niti o istima ne prileži bilo kakav dokaz u predmetnom ovršnom postupku.

Isto tako, na kraju troškovnika odvjetnice Čupić jasno se vidi da traži samo 50 % od cjelokupne nagrade (odnosno 31.800,87 kn), pa je u cijelosti nejasno zašto stečajni upravitelj traži da se troškovi navedene odvjetnice priznaju u iznosu od 39.852,84 kn.

Troškovi knjigovodstvenih usluga kroz 4 godine

Razlučni vjerovnik ne osporava navedene troškove niti po osnovu niti po visini koju je naveo stečajni upravitelj u svom podnesku.

Troškovi čuvanja plovila od strane A. Kapića i T. Stojanova

Razlučni vjerovnik u cijelosti osporava pravo A. Kapića i T. Stojanova na bilo kakve troškove čuvanja plovila, a obzirom da iz stanja spisa ne proizlazi da bi isti čuvali plovila koja su bila predmetom ovrhe u ovršnom postupku Ovr-491/11.

Što se tiče tih troškova stanje u spisima (ovršnom i stečajnom) je sljedeće:

a) čuvanje A. Kapića:

---- iz navodnog ugovora o djelu sklopljenog sa stečajnim upraviteljem dana 31.10.13.g. proizlazi da je brodice na vezu u Bajnicama A. Kapić prema nalogu stečajnog upravitelja čuvao u razdoblju od 02.12.12.g. (dan preuzimanje dužnosti steč. upravitelja) do 13.10.13.g. (dan navodnog preuzimanja jedrilica od kupca) uz naknadu (riječ je inače o ukupno 3 brodice: Rigel, Scorpio i Draco)

---- na zapisnik o očevidu od 19.04.13. (održanom u ovršnom postupku povodom popisa i utvrđenja vrijednosti jedrilica) taj isti A. Kapić izjavljuje da se on do tada brinuo o tim brodicama bez naknade u dogovoru s ovršenikom dobrovoljno, no da od tada pa nadalje to više nije spreman činiti na taj način već u isključivo uz naknadu.

---- radi navedenog, u ovršnom postupku Ivan i Ante Kapić šalju podnesak od 25.09.2013.g. u kojem objašnjavaju da su na zamolbu Tome Stojanova čuvali te jedrilice, no da im je ovaj

obećao isplatiti neku naknadu kasnije, i da sada potražuju troškove čuvanja od dana donošenja rješenja o ovrsi 08.07.11. do 23.09.13. jer da je tada kupac preuzeo te jedrilice
---- 22.11.13. sam stečajni upravitelj šalje podnesak u kojem potvrđuje navode da su se Ivan i Ante Kapić brinuli i čuvali jedrilice do predaje kupcu
---- 09.12.13. odvjetnica Čupić (u ime stečajnog dužnika) šalje podnesak u kojem osporava potraživanje A. Kapića i I. Kapića jer da je stečajni upravitelj po preuzimanju dužnosti ovlastio samo T. Stojanova za čuvanje svih 7 jedrilica (među njima i ovih 3), da jedrilice uopće nisu bile održavane već da su bile prepuštene same sebi, da se A. Kapić služio jednom jedrilicom bez naknade na ime navodnog nadzora koji je vršio nad te tri jedrilice itd.

b) čuvanje T. Stojanova:

---- iz navodnog ugovora o djelu sklopljenog sa stečajnim upraviteljem dana 31.10.13.g. proizlazi da je T. Stojanov brodice na vezu u Šibeniku prema nalogu stečajnog upravitelja čuvao u razdoblju od 02.12.12.g. (dan preuzimanje dužnosti steč. upravitelja) do 13.10.13.g. (dan navodnog preuzimanja jedrilica od kupca) uz naknadu (riječ je inače o ukupno 4 brodice: Taurus, Gemini, Cassiopi, Bellatrix)
---- na zapisnik o očevidu od 06.05.13. (održanom u ovršnom postupku povodom popisa i utvrđenja vrijednosti jedrilica) kao čuvar gornjih jedrilica pojavljuje se Jakov Bujas navodeći da je isti angažiran od strane ovršenika za čuvanje i nadzor nad jedrilicama
---- podneskom od 19.11.13. koji Toma i njegov sin Dimitri Stojanov šalju u ovršnom postupku isti pojašnjavaju da su oni čuvali svih 7 jedrilica i da ih je na to ovlastio stečajni upravitelj odmah po preuzimanju dužnosti 08.02.13.

Slijedom svega gore navedenog, razlučni vjerovnik osporava Ugovore o djelu koje je navodno stečajni upravitelj sklopio s A. Kapićem i T. Stojanovim 31.10.2013.g., a obzirom da smatra da su isti ugovori sastavljeni za potrebe predmetnog podneska stečajnog upravitelja, uostalom isti ugovori nepotpisani su od strane navodnih čuvara brodica.

Da su ovi ugovori stvarno sastavljeni dana 31.10.2013.g. isti bi već odavno bili dostavljeni u spis.

Isto tako valja ukazati, da je iz gore navedenih činjenica u pogledu čuvanja od strane ovih osoba proizlazi kako nije razjašnjeno tko je uopće čuvao iste jedrilice.

Ono na što razlučni vjerovnik dodatno ukazuje jest to da je u ovršnom postupku prilikom spomenutih očevida od 19.04.13 i 06.05.13. oba puta ovršni sud u zapisnike konstatirao da su jedrilice zapuštene i prepuštene same sebi, na što upozorava i VTS u svojoj ukidnoj odluci.

Nagrada stečajnog upravitelja

Iz predmetnog podneska stečajnog upravitelja jasno je vidljivo kako isti potražuje nagradu u maksimalnom iznosu koja bi mu pripadala po Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 44/96, 161/98, 29/99, 129/2000 i 123/2003), u daljnjem tekstu: Uredba.

Naime, unatoč izričitoj uputi višeg suda iz ukidne odluke posl.br. PŽ-8111/14 o 10.02.2015.g., stečajni upravitelj ne obrazlaže zašto bi istom pripala nagrada baš u maksimalnom iznosu predviđenom Uredom, točnije isti ne pojašnjava niti ne dokumentira koje je to poslove isti obavio, koliko je vremena na to utrošio itd.

Naime, razlučni vjerovnik posebno ukazuje na činjenicu kako stečajni upravitelj nije morao npr. posebno identificirati predmete prodaje (jedrilice) jer je samo stupio u već pokrenuti ovršni postupak Ovr-491/11 i iz istog mu je sve bilo jasno (o kojim jedrilicama je riječ i gdje

se iste nalaze); zatim kupca za jedrilice koje su prodane u ovršnom postupku našao je bivši zakonski zastupnik stečajnog dužnika T. Stojanov; odvjetnika za vođenje ovršnog postupka nije morao tražiti jer je samo dao punomoć ranijoj odvjetnici (Čupić) koja je već zastupala stečajnog dužnika prije nešto što je nad istim bio otvoren stečaj, itd.

Porezi za tvrtku u 2012/13/14 godini

Razlučni vjerovnik ne osporava navedene troškove niti po osnovu niti po visini koju je naveo stečajni upravitelj u svom podnesku.

Slijedom svega gore navedenog, svi gore osporeni troškovi nisu niti obrazloženi niti dokumentirani, na što izričito upozorava viši sud u svojoj ukidnoj odluci posl.br. PŽ-8111/14 o 10.02.2015.g., radi čega ih razlučni vjerovnik i dalje u cijelosti osporava.

Nadalje, što se tiče zahtjeva razlučnog vjerovnika za naknadnom njegovih troškova ovršnog postupka Ovr-491/11, a u pogledu kojih troškova je isti priložio troškovnik na iznos od 244.400,00 kn, razlučni vjerovnik pojašnjava kako je isti omaškom pogrešno zbrojio visinu svih troškova koje je naveo u tom troškovniku, jer ukupan zbroj troškova od točke 1. do točke 12. ne daje iznos od 244.400,00 kn, već iznos od 550.400,00 kn, što je jasno vidljivo već na prvi pogled.

Radi navedenog, razlučni vjerovnik dostavlja u privitku ispravljeni troškovnik (iz kojeg je sada izostavio troškove provedbe ovrhe u iznosu od 39.500,00 kn koji su mu već ranije isplaćeni), a temeljem kojeg troškovnika isti potražuje na ime troškova ovršnog postupka Ovr-491/11 iznos od 510.900,00 kn.

Razlučni vjerovnik moli hitno zakazivanje ročišta u predmetnoj pravnoj stvari.

Razlučni vjerovnik po punomoćniku

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MAĐARIĆ & LUI d.o.o.
ODVJETNIK
JOSIP MAĐARIĆ

mađarić & lui

Odvjetničko društvo • Law Firm

Zagreb 10000 • Ilica 191 F
Tel. 01 487 35 11 ; Fax. 01 487 35 13
e-mail: mađarić.lui@odml.hr

Varaždin 42000 • Braće Radića 7
Tel. 042 810 017 ; Fax. 042 810 018
e-mail: mađarić.lui.vz@odml.hr

Rijeka 51000 • Titov trg 3
Tel. 051 371 362 ; Fax. 051 371 458
e-mail: mađarić.lui.rj@odml.hr

Koprivnica 48000 • M. P. Miškine 70
Tel. 048 220 533 ; Fax. 048 626 731
e-mail: mađarić.lui.kc@odml.hr

Osijek 31000 • Europske av. 20
Tel./fax. 031 200 356
e-mail: mađarić.lui.os@odml.hr

TRGOVAČKI sud u SPLITU

Posl.br.: OVR- 491/11

Ovrhovoditelj: UNICREDIT LEASING CROATIA d.o.o.

Ovršenik: TENNO YACHT d.o.o. u stečaju

V.P.S.:

TROŠKOVNIK OVRHOVODITELJA

1. PRIJEDLOG ZA OVRHU + PDV 25% + PRISTOJBA NA PRIJEDLOG I RJEŠENJE O OVRSI	85.775,00 kn
2. PODNEŠAK OD 02.07.2012.	500,00 kn
3. ROČISTE RADI POPISA I PROCJENE, 19.04.13.	64.620,00 kn
4. ROČISTE RADI POPISA I PROCJENE, 06.05.13.	64.620,00 kn
5. PODNEŠAK, 12.07.13.	500,00 kn
6. PODNEŠAK, 17.05.13.	500,00 kn
7. ROČISTE, 28.06.13.	500,00 kn
8. ROČISTA RADI PREDAJE JEDRILICA ŠUPCH, 23.09.13. (2 x)	129.240,00 kn
9. ROČISTE RADI DIJELI ŠUPOVNINE 10.12.13.	64.620,00 kn
10. SASTAN UGOVORA O PRODAJI PLUVILA NEPOSREDNOM POSREDOVANJE OD 11.06.13.g. IZMEĐU OVRHOVODITELJA I OVRŠENIKA	15.000,00 kn
11. PDV 25% (ZA RANJE IZ TOČ. 2.-10.)	85.025,00 kn
Ukupno:	510.900,00 kn